



Stichting VIA



Datum

24 september 2024

Kenmerk

Staf/MvR/FW/24-064

Aan

Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. de vaste Kamercommissie SZW

Onderwerp

Commissiedebat Gezond en Veilig Werken: herziening asbeststelsel

Geachte Kamerleden,

De afgelopen maanden is intensief overlegd met het ministerie van SZW, betrokken medeoverheden en stakeholders over een mogelijke invulling van de vergunningplicht n.a.v. de EU-richtlijn. De voorkeursvariant die de staatssecretaris presenteert in zijn kamerbrief (25834-197) van afgelopen maandag, heeft grote gevolgen in de uitvoering van de asbestsanering. Als verschillende opdrachtgevers en opdrachtnemers van asbestsanering pleiten wij voor een variant die veilig is, zorgt voor minder administratieve lasten en lagere maatschappelijke kosten. In deze brief lichten we dat graag toe.

Voorstel staatssecretaris

De staatssecretaris stelt voor om alle werkzaamheden met asbest onder het certificatiestelsel te laten vallen. Op dit moment is dat niet het geval voor minder risicovolle toepassingen (risicoklasse 1), zoals bijvoorbeeld beglazingskit, vensterbanken, asbesthoudende tegellijm en pakkingen in industriële installaties. De vergunningsplicht vanuit de EU-richtlijn vraagt ook niet om deze extra waarborg via een certificatiestelsel. Het is ons daarom niet duidelijk waarom de staatssecretaris deze onnodige nationale kop zet op Europese regelgeving. Bovendien is het tegenstrijdig aan het regeerprogramma waarin juist wordt bepleit om geen nationale koppen op Europese regelgeving te zetten.

Extra kwaliteitsborging wanneer nodig

Wij pleiten ervoor om de dubbele kwaliteitsborging van vergunning én certificering alleen toe te passen wanneer dat proportioneel nodig en logisch is. Asbesttoepassingen zijn niet allemaal even risicovol. Voor de laag risico asbesttoepassingen kan dan bijvoorbeeld worden voldaan aan het werken met goed beschreven werkwijzen (gevalideerd via het VIP) of Arbocatalogi (getoetst door de inspectie). De inspectie kan dan toezicht houden op het goed toepassen van deze beschreven werkwijzen.

Als de certificatieplicht voor alle werkzaamheden zou gelden betekent dat een grote investering voor bijvoorbeeld alle schilders die incidenteel een kitrandje met asbest verwijderen bij het schilderen van een kozijn. Door onderscheid te maken tussen verschillende asbesttoepassingen voorkomen we onnodige administratieve lasten en kosten.

Gelijke gevallen, gelijk behandelen

In de bijgevoegde notitie stelt de staatssecretaris dat het voordeel van een certificering voor alle gevallen een gelijk speelveld creëert. De variant die wij voorstaan vraagt van gelijke gevallen een gelijke behandeling; het werken met risicovolle toepassingen valt onder de certificatieplicht en het werken met laag risicovolle toepassingen niet. Het toezicht vanuit de inspectie wordt hierop ook aangepast.

Wij als verschillende opdrachtgevers en opdrachtnemers zijn van mening dat met voorrang gewerkt moet worden aan een meer proportioneel, veilig asbestbeleid dat gekenmerkt wordt door een risicogerichte aanpak en met ruimte voor innovatie. Een asbeststelsel zonder onnodige nationale koppen en waarin laag risico asbesttoepassingen niet aan dezelfde regels moeten voldoen als de hoog risico asbesttoepassingen. Wij werken hier graag samen met betrokken partijen aan mee en zijn altijd bereid om dit schrijven mondeling toe te lichten.

Voor vragen over bovenstaande kunt u contact opnemen met Richard Bos via r.bos@aedes.nl of op telefoonnummer 06 51 92 60 72.

Met vriendelijke groet
Aedes vereniging van woningcorporaties

Mede namens
Land- en Tuinbouw Organisatie Nederland (LTO)
Vereniging Eigen Huis (VEH)
Stichting Verenigd Industrie overleg Asbest (VIA)
Bouwend Nederland

Martin van Rijn
voorzitter Aedes