

Datum

5 juni 2026

Kenmerk

BBPZ/LS/RBos/26-059

**Aan**

Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. de vaste Kamercommissie I&W, cc VRO

Onderwerp

Commissiedebat Externe veiligheid

Geachte Kamerleden,

Op 10 juni debatteert u over Externe veiligheid. Op de agenda o.a. een brief over het Landelijk Asbestvolgsysteem. Aedes vereniging van woningcorporaties pleit al jaren voor een veilig en proportioneel asbeststelsel dat gekenmerkt wordt door een risicogerichte aanpak met ruimte voor innovatie.

De implementatie van de EU-richtlijn is bij juiste implementatie de mogelijkheid om de tekortkomingen van het huidige systeem (zie ook het NSOB-rapport '[Het Asbeststelsel. Gevangen door Belangen?](#)') te repareren. Juiste implementatie zorgt voor een verbetering in het welzijn van werknemers, een uitvoerbare werkpraktijk én lagere maatschappelijke kosten.

Zorgen Aedes regeldruk nieuw asbeststelsel

In lijn met onze [consultatiereactie](#) op het implementatiebesluit van de Asbestrichtlijn 2023/2668, vragen wij ook nu aandacht voor de potentiële regeldruk die de aanpassing van het asbeststelsel met zich meebrengt.

Onze vragen sluiten aan bij het onlangs gepubliceerde [negatieve advies](#) van het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR), dat ook zijn zorgen uit over de impact qua regeldruk. De zorgen over de mogelijke regeldruk van het nieuwe asbeststelsel werden ook beaamt door de moties van de leden [Kisteman](#) (Kamerstuk 36843-10) en [van Ark](#) (Kamerstuk 36843-12) die ingediend werden tijdens het [plenaire debat](#) over de introductie van de nieuwe vergunningsplicht op 27 mei jongstleden.

Impact afschaffing LAVS

Dit geldt ook voor het besluit van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) om het Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS) niet verder door te ontwikkelen. En ervoor te kiezen om asbestmeldingen voortaan via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) te laten lopen. Hoewel wij positief staan tegenover de transitie van het LAVS naar het DSO voor asbestmeldingen, vragen wij wel aandacht voor het feit dat deze transitie zo soepel en kosten efficiënt mogelijk verloopt zonder verlies van beschikbare cruciale informatie. Hierdoor kunnen ketenpartners gestaag verder met het veilig en efficiënt saneren van asbest zonder dat hier onnodige vertragingen en kosten uit voort komen.

Mogelijke vragen voor de minister:

- Hoe garandeert de minister van I&W dat er een soepele overgang komt van LAVS naar DSO? (Denk aan toegankelijkheid van 'oude' dossiers en het overzetten van dossiers naar het DSO)

- Ziet de minister mogelijkheden om koppelingen te maken tussen het DSO en vastgoedbeheersystemen van o.a. woningcorporaties? En hoe wil de minister de ketensamenwerking binnen het DSO versterken?
- Welke gevolgen heeft het verdwijnen van het LAVS voor toezicht door de Nederlandse Arbeidsinspectie, omgevingsdiensten en gemeenten?

Kies voor een proportioneel asbeststelsel – Bewerking

Graag vragen wij ook uw aandacht voor het verbod op het bewerken van asbesttoepassingen. Binnen het nieuwe asbeststelsel is de grondslag gecreëerd voor een mogelijk toekomstige vergunningplicht voor het bewerken van asbest. Graag zouden wij dit als een katalysator zien om het gesprek te voeren over het veilig en risicogericht bewerken van asbest op basis van erkende werkmethoden.

Zo heeft Aedes via onderzoek aangetoond dat met de juiste werkmethode het mogelijk is om bepaalde asbesttoepassingen veilig te kunnen bewerken. Het Validatie- en innovatiepunt Asbest (VIP) heeft dan ook een [signaal](#) gegeven dat zij van mening is dat asbesthoudende tegellijm met de juiste werkmethoden op een veilige manier bewerkt kan worden. Echter kunnen zij op basis van bestaande wet- en regelgeving het onderzoek niet officieel behandelen.

Het mogelijk maken van het bewerken van bepaalde asbesttoepassingen is dan ook niet alleen wenselijk omdat het aangetoond veilig kan plaatsvinden met de juiste werkmethoden, maar óók omdat het veilig bewerken van asbest i.t.t. sanering minder fysiek belastend is voor medewerkers en minder maatschappelijke kosten met zich meebrengt. Daarnaast zorgt het verbod op asbestbewerking er ook voor dat simpel onderhoud van corporatiewoningen onnodig lang kan duren wat zwaar drukt op het woonplezier van onze huurders en onnodige kosten met zich meebrengt.

Mogelijke vragen voor de minister:

- Deelt de minister dat het wenselijk is om uitzonderingen op het bewerken van asbest uit te breiden, als dit veilig en gezond kan? Op welke wijze wil de minister daaraan werken?
- Is de minister voornemens om, n.a.v. het [signaal](#) van het VIP Asbest over asbesthoudende tegellijm, een uitzondering op het verbod op het bewerken van asbest te introduceren voor tegellijm?
- Wanneer is de verwachting dat uw ministerie en het ministerie van SZW, in lijn met het [wetsvoorstel](#) om een vergunningsplicht voor asbestsanering te introduceren, zal gaan kijken naar een vergunningsplicht voor asbestbewerking?

Mocht u vragen hebben, of nadere informatie willen, neemt u dan gerust contact op met mij of mijn collega Richard Bos (via r.bos@aedes.nl of tel. 06-51926072)

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

Liesbeth Spies

Voorzitter