

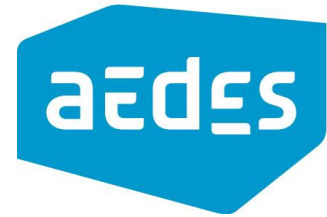
**Datum**

28 oktober 2021

**Kenmerk**

BBPZ/MvR/RBos/20-080

vereniging van  
woningcorporaties



Tweede Kamer der Staten-Generaal  
T.a.v. de Commissie voor Binnenlandse Zaken  
Postbus 20017  
2500 EA Den Haag

Koningin Julianaplein 10  
2595 AA Den Haag  
Postbus 93121  
2509 AC Den Haag

088 233 37 00  
aedes@aedes.nl  
www.aedes.nl

**Onderwerp**

Wet Open Overheid

KvK 40478218

Geachte leden van de commissie voor Binnenlandse Zaken,

Op 29 oktober spreekt u over het initiatiefwetsvoorstel van de leden Snels en Van Weyenberg inzake het wetsvoorstel Open Overheid (Kamerstuk 35 112). Kern van het wetsvoorstel is dat voor bestuursorganen de verplichting tot actieve openbaarmaking van documenten wordt geïntroduceerd. Het wetsvoorstel (artikel 2.3, eerste lid) voorziet echter eveneens in de mogelijkheid dat deze verplichting bij AMvB wordt uitgebreid tot andere instellingen in de semipublieke sector, zoals woningcorporaties. Dit gaat ons inziens te ver, het betreft privaatrechtelijke (niet-overheids-) instellingen, het leidt tot extra lasten en bureaucratie, komt bovenop alle vereisten voor transparantie en governance die er al zijn in de sector en is daarmee disproportioneel. Bovendien is Aedes niet betrokken bij de totstandkoming van het voorstel. Door middel van deze brief brengt Aedes haar bezwaren tegen het voorstel onder uw aandacht.

*Principieel*

Uitbreiding van de reikwijdte van het wetsvoorstel tot een aantal (categorieën van) privaatrechtelijke instellingen miskent het onderscheid tussen bestuursorganen en privaatrechtelijke partijen. Ook de Raad van State heeft in zijn advisering over het wetsvoorstel eerder aangegeven dat uitbreiding van de actieve informatieplicht een inbreuk betekende van de autonomie van private instellingen. Wij vinden dit niet gewenst en vragen u deze uitbreiding te schrappen uit het voorstel.

*Wetstechnisch*

In de literatuur is het voorliggend wetsvoorstel kritisch besproken. Zo betoogt Jak (NJB 2016, pp. 2083 e.v.) dat het criterium "publiek belang" als grondslag om semipublieke instellingen bij AMvB onder de werking van de Wet Open Overheid te brengen onvoldoende duidelijk is. De onbepaaldheid van het

criterium leidt tot rechtsonzekerheid, aldus Jak. Hij roept uw Kamer met zoveel woorden op om dit aspect te betrekken bij de behandeling van het voorstel.

#### *Stapelingsverantwoordingsplicht*

Woningcorporaties kennen reeds een zeer uitgebreide verantwoordingsplicht. Corporaties zijn uiteraard gehouden tot openbaarmaking van jaarrekeningen, de daarbij behorende accountantsverklaringen en gegevens op grond van de Wet Normering Topinkomens. Sectorale regelgeving bepaalt bovendien dat zij in het kader van het toezicht vrijwel alle verantwoordings- en prognose informatie met betrekking tot de ontwikkeling van de financiën en de woningvoorraad openbaar maken. Toezichtsbrieven worden door de Autoriteit woningcorporaties op de website gepubliceerd. Ook de rapporten van vierjaarlijkse visitatie die corporaties laten uitvoeren zijn openbaar. Voorts kennen alle corporaties een klachten- of geschillencommissie, waartoe betrokkenen zich kunnen wenden inzake het handelen van de corporatie. Tot slot is bij corporaties voorzien in de nodige checks and balances in de vorm van een raad van commissarissen. Wij menen dat een actieve openbaarmakingsplicht voor corporaties, zoals in het wetsvoorstel gedefinieerd voor bestuursorganen, in dit opzicht niets toevoegt. Wij menen dat een dergelijke verplichting hoe dan ook disproportioneel is.

#### *Administratieve lasten*

Woningcorporaties hebben als gevolg van de uitgebreide verantwoordings- en toezichtsverplichtingen te maken met aanzienlijke administratieve lasten. Deze lasten zijn exponentieel toegenomen met invoering van de Woningwet 2015. Een actieve openbaarmakingsplicht als voorgesteld voor bestuursorganen zou, onder meer als gevolg van het instellen van een register, leiden tot een verdere verzwaring van deze administratieve lasten en daarmee de kosten. De Quick Scan impact Wet open Overheid, deel 2, becijferde dat het, inclusief e-mailverkeer, voor de corporatiesector al gauw zal gaan om meer dan 100 miljoen documenten. Per saldo moeten de toegenomen kosten worden opgebracht door huurders in de sociale woningvoorraad. In een tijd waar de betaalbaarheid voor deze groep onder druk staat achten wij dit niet aanvaardbaar.

#### *Conclusie*

Het voorstel Wet Open Overheid strekt zich in de huidige vorm vooralsnog niet direct uit tot woningcorporaties en andere organisaties buiten het publieke domein. Bij AMvB zou de reikwijdte van het wetsvoorstel op termijn wel op dergelijke organisaties van toepassing kunnen worden verklaard. Om bovengenoemde redenen meent Aedes dat dit principieel onjuist en praktisch onwerkbaar zou zijn. Daarnaast zou het, als gevolg van een toename van administratieve lasten en in verband met de betaalbaarheid van de sociale huurvoorraad, tot maatschappelijk ongewenste effecten kunnen leiden.

Wij verzoeken u bovenstaande te betrekken bij bespreking van het onderhavige voorstel en zijn uiteraard graag bereid tot een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,  
Aedes vereniging van woningcorporaties

Martin van Rijn  
Voorzitter