



Commissie Governancecode Woningcorporaties

Uitspraak naar aanleiding van een klacht

Datum: 31 augustus 2022

Kenmerk: 2022-U-12, K-2022-25

Klager: [klager], wonende te [plaats]

Corporatie: Woningvereniging Woonik, gevestigd te Nederweert (hierna: Woonik)

Klacht

De regionale geschillencommissie Noord- en Midden Limburg (hierna: de geschillencommissie) heeft in 2018 een advies gegeven op de klacht van klager over de rechtsvoorganger van Woonik. De onderliggende kwestie betrof [kwestie]. De klacht had betrekking op de klachtafhandeling en communicatie van de corporatie en is deels gegrond verklaard (de klacht over de uitlating van de medewerker) en deels ongegrond (de klacht over discriminatie, partijdigheid en gebrek aan integriteit). In juni 2022 [heeft] klager de directeur-bestuurder van Woonik per e-mail aangesproken op volledige uitvoering van het bindend advies van de geschillencommissie. De directeur-bestuurder heeft juridisch laten uitzoeken of de plaatsing van camera's mogelijk is en schrijft in een brief aan klager dat cameratoezicht om juridische redenen geen mogelijkheid is. Klager dient op 12 juli 2022 een klacht in bij de Commissie Governancecode woningcorporaties (hierna: de Commissie) inhoudende dat Woonik in strijd met de Governancecode woningcorporaties handelt door het bindend advies van de geschillencommissie uit 2018 op de klacht van klager niet na te komen ten aanzien van de plaatsing van camera's in het wooncomplex waar klager woont.

Beoordeling ontvankelijkheid klacht

De Commissie heeft volgens haar Reglement tot taak zich uit te spreken over een verzoek van een belanghebbende over het handelen of nalaten van een woningcorporatie in strijd met de Governancecode woningcorporaties (hierna: de Code). De gedragingen van Woonik die klager aan de Commissie ter toetsing voorlegt hebben, net als de klacht bij de geschillencommissie, betrekking op de maatregelen die Woonik naar de mening van klager zou moeten nemen om de onderliggende kwestie tot een oplossing te brengen. Klager stelt dat Woonik het bindende advies van de geschillencommissie niet nakomt. De Commissie stelt vast dat het zogeheten bindende advies uit 2018 naar inhoud een beslissing op de klacht inhoudt. De conclusie in het bindend advies luidt immers dat de geschillencommissie de klacht deels gegrond en deels ongegrond "verklaart". Daarmee is een uitspraak gedaan op de klacht. Dat betekent dat de klacht bij de Commissie kennelijk niet-ontvankelijk is, gelet op artikel 12, tweede lid, onder g, van het Reglement van de Commissie. Dat betekent dat de Commissie de klacht niet kan behandelen.

De Commissie merkt aanvullend nog op dat uit de uitspraak (in de vorm van het bindend advies uit 2018) niet blijkt dat besloten is tot cameratoezicht. Vermeld is alleen dat de corporatie de mogelijkheden onderzoekt tot het plaatsen van camera's. Dat onderzoek is ook uitgevoerd, maar met als resultaat dat het niet kan.



Uitspraak

De klacht van klager over Woonik is kennelijk niet-ontvankelijk.

Namens de Commissie Governancecode Woningcorporaties

[handtekening]

Mr. dr. E. Helder

Voorzitter

Afschrift aan: het bestuur van Woningvereniging Woonik, conform art. 12 lid 3 en art. 14 lid 3
Reglement Commissie Governancecode Woningcorporaties.